



99. Povrv-679/23

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA TERMO-MONTAŽA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, kojeg zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik iz Slavenskog Broda, protiv tuženika MULTIMON HRVATSKA d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Monja Matić, odvjetnica iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. studenog 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 22. prosinca 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.781,76 eura/20.959,20 kn¹ sa zateznim kamatama koje teku od 15. svibnja 2011. do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. srpnja 2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, za razdoblje od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i za razdoblje od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 8 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj zahtijeva isplatu iznosa od 21.106,47 eura/159.026,70 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:
- 20.063,31 eura/151.167,00 kn od 15. travnja 2011. do isplate,
- 1.043,16 eura/7.859,70 kn od 15. svibnja 2011. do isplate, kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 5.091,53 eura/38.362,13 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

¹ fiksni tečaj konverzije 7,53450

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 16. rujna 2011. i javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi radi naplate tužiteljeve tražbine u iznosu od 325.391,81 kn sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi u kojem je naveo da nema dugovanja prema tužitelju.

3. Tužitelj je u tijeku postupka podnio i drugi tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 203.897,10 kn sa zateznim kamatama. Navodi da je tužitelj za tuženika na objektu Avenue Mall u Osijeku izveo radove i predao ih na uporabu tuženiku, te za to ispostavio račun broj 06/2011 na iznos od 151.167,00 kn, račun broj 08/2011 na iznos od 28.818,90 kn i račun broj 09/2011 na iznos od 23.911,20 kn. Navodi da je tužitelj izdao završno izvješće, koje je naknadno potpisao poslovođa tuženika Jadranko Jurić nakon što je tužitelj stupio u kontakt s njim.

4. Tuženik u tijeku postupka osporava količinu izvedenih radova. Navodi da tužitelj nije izvršio radove za koje je ispostavio račune i da je napustio gradilište. Osporava da je Jadranko Jurić bio poslovođa tuženika. Osporava visinu cijene. Navodi da je sporne račune za objekt Avenue Mall Osijek vratio tužitelju s obrazloženjem da uz račune nije dostavljena popratna dokumentacija u vidu dokaza da je tužitelj izveo radove. Navodi da nije sporno da se na objektu nalaze mlaznice, ali ih nije postavio tužitelj, već tuženik jer je tužitelj napustio gradilište. Radove tužitelja, nakon što je tužitelj napustio gradilište, preuzeo je drugi podizvođač Šprinkler-montaža d.o.o.

5. U dokaznom postupku sud je pročitao račune izvadak otvorenih stavaka (list 6, 40, 116 spisa), račune (list 8-25, 41-43, 63, 66, 108-113, 115, 126-128, 130-132, 217, 324-326, 354-360 spisa), listu radnih sati (list 44-62, 64-65, 67-103, 133-142, 327-336 spisa), završno izvješće (list 107, 114, 129, 221, 323, 349, 366 spisa), dopis Porezne uprave (list 121 spisa), narudžbu (list 124-125 spisa), dopise (list 214-216 spisa), izračun (list 218-220 spisa), evidenciju o zaposleniku (list 384 spisa), narudžbu (list 385-386 spisa), račune Šprinkler-montaža d.o.o. (list 387-388 spisa), saslušani su svjedok Mile Karačić (list 211-212 spisa), zastupnik po zakonu tuženika Danijel Tomac (list 377-379 spisa) i svjedok Jadranko Jurić (list 393-395 spisa), izvedeno je vještačenje po vještaku strojarske struke Euroexpert d.o.o. (list 436-454 i 505-506 spisa).

6. Nakon ocjene svih dokaza i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08 i 57/11 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. U tijeku postupka djelomičnom presudom od 16. prosinca 2013. odlučeno je o zahtjevu koji je bio sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i o daljnjem zahtjevu za isplatu iznosa od 23.911,20 kn sa zateznim kamatama, koja presuda je pravomoćna.

8. Predmet spora prema končanom tužbenom zahtjevu je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 23.888,23 eura/179.985,90 kn na temelju ugovora sklopljenog između stranaka za izvođenje radova na objektu Avenue Mall u Osijeku.

9. Iz računa u spisu proizlazi da je tužitelj ispostavio sljedeće račune kojima je tuženika pozvao platiti cijenu:

- račun broj 06/2011 od 15. ožujka 2011. u iznosu od 151.167,00 kn za montažu protupožarnih instalacija na objektu Avenue Mall Osijek u količini od 1229 mlaznica,
- račun broj 08/2011 od 15. travnja 2011. u iznosu od 28.818,90 kn za montažu protupožarnih instalacija na objektu Avenue Mall Osijek, lokal Muller u količini od 213 mlaznica.

10. U postupku je sporno je li tužitelj izveo radove na koje se odnose navedeni računi i visina potraživanja.

11. Sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka strojarske struke Euroexpert d.o.o. utvrdio da su na objektu Avenue Mall Osijek, lokal Muller instalirane mlaznice šprinkler sustava u ukupnoj količini od 213 mlaznica. Mlaznice su instalirane na stropu u 13 redova od po 14 mlaznica u svakom redu te još 31 mlaznica unutar skladišta i ureda.

12. Sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka utvrdio da je u podrumskom dijelu objekta Avenue Mall Osijek, odnosno parkirnom prostoru instalirano ukupno 2680 mlaznica. Mlaznice su instalirane u 96 redova po 28 mlaznica u svakom redu.

13. Sud je u ovom dijelu prihvatio nalaz i mišljenje jer je izrađen u skladu s pravilima struke i argumentirano. Vještak je obrazložio da je neposredno pregledao objekt te izbrojao ugrađene mlaznice.

14. Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka u dijelu u kojem je vještak naveo kako je tužitelj izveo radove ugradnje ovih mlaznica. Vještak je na ročištu obrazložio da je do ovog zaključka došao isključivo tako što mu je tužitelj prilikom pregleda objekta rekao koje mlaznice je tužitelj ugradio te pregledom računa-otpremnica u spisu koje su jednostrane isprave koje je sastavio sam tužitelj. Vještak je obrazložio kako ne postoji nikakva građevinska dokumentacija (građevinski dnevnik ili građevinska knjiga) iz koje bi bilo vidljivo da je tužitelj izveo radove, a također, naveo je da su se mlaznice ugrađivale 2011. godine, te da ne može znati tko ih je ugradio.

15. Prema tome, vještak je do zaključka o tome da je upravo tužitelj izveo ove radove došao samo tako što mu je raniji zastupnik po zakonu tužitelja to rekao i što je tako navedeno u računima-otpremnica tužitelja koje su jednostrane isprave samog tužitelja. Nije zadatak vještaka da ocjenjuje iskaz ranijeg zastupnika po zakonu stanke niti račune-otpremnice, već su to dokazi koje ocjenjuje sud sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a. Dakle, ne postoje nikakvi stručni argumenti iz kojih bi proizlazilo da je tužitelj izveo radove, već je vještak to zaključio na temelju jednostranog kazivanja ranijeg zastupnika po zakonu tužitelja i jednostranih isprava samog tužitelja, zbog čega sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka u dijelu u kojem je naveo da je tužitelj izveo te radove.

16. Stoga, iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je da je u objektu Muller u Avenue Mall Osijek ugrađeno 213 mlaznica i da je u podrumskom dijelu, odnosno parkirnom prostoru tog objekta ugrađeno 2680 mlaznica, ali iz nalaza i mišljenja ne proizlazi da bi upravo tužitelj izveo te radove.

17. Za vjerodostojnost nalaza i mišljenja vještaka nisu odlučni tuženikovi navodi kako zastupnik po zakonu tuženika nije mogao biti prisutan pregledu objekta od strane vještaka jer je bio na službenom putu, zbog čega je tražio od vještaka odgodu pregleda nekretnine. Sud je u ovom postupku odredio izvođenje dokaza vještačenjem, a ne uviđajem, te je vještak mogao pregledati nekretninu i bez prisutnosti stranaka ako mu je pregled nekretnine potreban za izradu nalaza i mišljenja. Osim toga, sam tuženik je na ročištu od 20. prosinca 2021. izjavio kako nije niti sporno da se mlaznice nalaze na objektu, već je sporno je li ih tužitelj ugradio. Iz nalaza i mišljenja nije niti utvrđeno da bi tužitelj ugradio mlaznice, kako je obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja, već je samo utvrđeno da su mlaznice ugrađene u objekt.

18. Na tužitelju je sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a teret dokazivanja činjenice da je izveo radove montaže mlaznica za koje potražuje isplatu naknade u ovom postupku.

19. Iz računa Sprikler montaže d.o.o. broj 25-10 od 20. prosinca 2010. i 10-11 od 16. lipnja 2011. proizlazi da je i Sprinkler montaža d.o.o. za tužitelja izvodila radove montaže sprinkler uređaja na predmetnom objektu Avenue Mall Osijek.

20. Dakle, tuženik je angažirao i druge izvođače, a ne samo tužitelja.

21. Ne postoji nikakva građevinska dokumentacija u kojoj bi bilo evidentirano koje radove i u kojoj količini je tužitelj izveo.

22. Iz završnog izvješća za objekt Avenue Mall Osijek proizlazi da je tužitelj prvo u spis dostavio izvješće koje tuženik nije potpisao od 10. ožujka 2011. U tom izvješću navedeno je da su radovi izvršeni prema projektnoj dokumentaciji, izvršena je tlačna proba u prisutnosti Jadranka Jurića, ukupno je izvedeno 4709 komada mlaznica i da su time ispunjeni svi uvjeti iz narudžbe MK2010-00364 i ugovora MK0046 od 23. srpnja 2010.

23. Tužitelj je na ročištu od 20. ožujka 2013. naveo kako ovo završno izvješće nije potpisano jer ga je odbio potpisati tadašnji tuženikov poslovođa Jadranko Jurić koji je dobio otkaz. Potom je tužitelj uz podnesak od 26. travnja 2013. predao u spis isto to završno izvješće, sada potpisano na strani tuženika po Jadranku Juriću. Međutim na ročištu od 4. prosinca 2013. tužitelj je naveo kako je tužitelj ove godine (2013. godine) stupio u kontakt s Jadrankom Jurićem pa je on naknadno potpisao to izvješće.

24. Iz evidencije zaposlenika proizlazi da je Jadranko Jurić bio zaposlen kod tuženika do 3. kolovoza 2012.

25. Iz završnog izvješća za objekt Avenue Mall Osijek lokal Muller od 10. siječnja 2011. proizlazi da je u njemu navedeno kako su radovi izvršeni prema projektnoj dokumentaciji, izvršena je tlačna proba uz prisustvo Jadranka Jurića, objekt je predan investitoru te da je ukupno izvedeno 213 mlaznica čime su ispunjeni uvjeti iz narudžbe MK2011-00005 i ugovora MK0046 od 13. siječnja 2011. Ovo završno izvješće potpisano je po Jadranku Juriću.

26. Svjedok Jadranko Jurić iskazao je da je tužitelj izvodio radove u podzemnoj garaži, a radio je jedan dio na prvom katu i u objektu Muller. Iskazao je da je u to

vrijeme bio radnik tuženika i vodeći monter na gradilištu. Iskazao je da tužitelj nije dovršio radove na objektu Muller jer nije izveo oko 100 mlaznica, a ukupno je na objektu Avenue Mall Osijek izveo oko 2200 mlaznica. Iskazao je da je potpisao završno izvješće od 10. ožujka 2011., ali da tužitelj sigurno nije izveo 4709 mlaznica koliko piše u tom izvješću jer je cijeli objekt imao oko 6500 mlaznica. Iskazao je da se na završnom izvješću od 10. siječnja 2011. nalazi njegov potpis, ali da on nije potpisao izvješće takvog sadržaja.

27. Svjedok Mile Karačić bio je zastupnik po zakonu tužitelja do dana otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Iskazao je da je tužitelj izveo radove montaže mlaznica u količini koja je upisana u završnom izvješću od 10. ožujka 2011. Jadranko Jurić nije htio potpisati to izvješće na gradilištu jer je dobio otkaz. Iskazao je da je naknadno bio u kontaktu s s Jadrankom Jurićem koji je naknadno potpisao to završno izvješće.

28. Zastupnik po zakonu tuženika Danijel Tomac iskazao je da tuženik angažirao tužitelja kao podizvođača, da je tuženik platio račune za radove koje je tužitelj izveo, a da za utužena dva računa prilikom izdavanja računa tužitelj nije predao nikakve dokaze da je te radove izveo. Iskazao je da je tužitelj napustio gradilište i nakon toga ispostavio ova dva računa.

29. Na temelju završnog izvješća od 10. ožujka 2011. te iskaza svjedoka ne može se utvrditi na razini izvjesnosti da je tužitelj ukupno izveo radove ugradnje mlaznica u količini od 4709 komada. Nedvojbeno je da tadašnji radnik tuženika Jadranko Jurić nije potpisao to izvješće prilikom predaje radova jer i sam tužitelj navodi da je tada Jadranko Jurić odbio potpisati to izvješće. Okolnost što je potom Jadranko Jurić 2013. godine, dakle, dvije godine nakon što je to izvješće sastavljeno i nakon što je prestao biti radnik tuženika, potpisao to izvješće ne dokazuje da je tužitelj izveo radove u količini od 4709 mlaznica. Jadranko Jurić u svom iskazu je naveo kako tužitelj sigurno nije izveo mlaznice u tolikoj količini, već da je izveo oko 2200 mlaznica. Nadalje, u završnom izvješću od 10. ožujka 2011. navedeno je da je Jadranko Jurić prisutan tlačnoj probi. Ako je on kao predstavnik tuženika smatrao da je tužitelj stvarno izveo radove u količini od 4709 mlaznica i bio je prisutan tlačnoj probi, tada je nelogično da to izvješće nije potpisao odmah prilikom sastavljanja izvješća 10. ožujka 2011., već ga je potpisao nakon proteka dvije godine kada više nije bio radnik tuženika i nakon što ga je tužitelj u tijeku ovog parničnog postupka kontaktirao sa zahtjevom da naknadno potpiše to izvješće.

30. Niti na temelju iskaza svjedoka Mile Karačića ne može se na potrebnoj razini izvjesnosti utvrditi da je tužitelj ukupno izveo 4709 mlaznica s obzirom na to da njegov iskaz nije potvrđen nikakvom vjerodostojnom dokumentacijom. Ne postoji građevinski dnevnik, niti građevinska knjiga, niti bilo koja druga dokumentacija u kojoj bi bilo evidentirano tužiteljevo izvođenje radova, odnosno navedeno određeno koje radove, u kojoj količini i kada je tužitelj izveo, potpisana od strane tuženika (ili nadzornog inženjera). Dakle, ne postoje nikakve isprave koje bi pokazivale na koji način je tužitelj došao do zaključka da je izveo upravo 4709 mlaznica kada ne postoji nikakva dokumentacija u kojoj je evidentirano izvođenje radova. Kako je već obrazloženo, sud nije prihvatio kao vjerodostojan završno izvješće od 10. ožujka 2011. jer ga je tuženikov tadašnji radnik Jadranko Jurić prvo odbio potpisati, a potom ga je potpisao tek nakon proteka dvije godine u vrijeme kada više nije niti bio radnik tuženika.

31. U računu-otpremnicu broj 06/2011 od 15. ožujka 2011. tužitelj je obračunao naknadu u iznosu od 151.167,00 kn za montažu ukupno 1229 mlaznica u objektu Avenue Mall Osijek po cijeni od 100,00 kn po mlaznici, uvećano za PDV 23%. U tom računu-otpremnicu navedeno je da se temelji na narudžbi broj MK2010-00364 od 23. srpnja 2010.

32. Iz narudžbenice MK2010-00364 od 23. srpnja 2010. proizlazi da je tuženik od tužitelja naručio izvođenje radova na objektu Trgovački centar Avenue Mall u Osijeku, i to montažu sprinkler uređaja. U narudžbi je navedeno da se obračun vrši prema broju ugrađenih mlaznica. Montaža će se vršiti po sprinkler grupama i u montažu je uključena montaža razvodnog cjevovoda, strang cijevi s mlaznicama, priključci za ispiranje, pražnjenje i testiranje, izvođenje mlaznica na spuštenu strop, tlačna proba. Ugovorena cijena je 80,00 kn. U narudžbi je navedeno i da se nakon izvršenih radova račun isporuči s PDV-om i protokolom o završenim radovima ovjeren od strane voditelja gradilišta tuženika. Iz narudžbe proizlazi da ju je tuženik potpisao. Međutim, u ovoj narudžbi nije naveden određen broj mlaznica koje se tužitelj obvezuje ugraditi, a niti u kojem određenom dijelu ili lokalu objekta Avenue Mall Osijek.

33. Iz te narudžbenice ne proizlazi da je tužitelj izveo 1229 mlaznica koji su predmet računa-otpremnice broj 06/2011. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je u parkirnom prostoru objekta ugrađeno ukupno 2680 mlaznica, dok je u računu tužitelja obračunato 1229 mlaznica. Iz toga je vidljivo da su i drugi izvođači izvodili radove ugradnje mlaznica s obzirom na to da ih je ugrađeno više od onoga što je tužitelj obračunao. Tužitelj na temelju svih izvedenih dokaza nije dokazao da je upravo on izveo ugradnju svih mlaznica koje su obračunate računom-otpremonicu broj 06/2011 jer se ta činjenica ne može nedvojbeno utvrditi. Kako je već obrazloženo, sud nije prihvatio završno izvješće od 10. ožujka 2011. kao vjerodostojno.

34. Valja istaknuti i to da je na temelju ove narudžbenice ugovorena naknada od 80,00 kn uvećana za PDV (23%) po mlaznici, a tužitelj je u računu otpremnicu broj 06/2011 obračunao naknadu od 100,00 kn uvećanu za PDV po mlaznici. Tužitelj nije dokazao da je ugovorena naknada za ove konkretne radove u većem iznosu od onog koji je naveden u pisanoj narudžbenici jer to ne proizlazi iz niti jednog dokaza. Sud je na temelju narudžbenice utvrdio da je ugovorena cijena od 80,00 kn po mlaznici, što bi za ukupno 1229 mlaznica iznosilo 98.320,00 kn i uvećano za PDV po stopi od 23% koja je tada bila na snazi, ukupno iznosi 120.933,60 kn, a ne 151.167,00 kn koliko je tužitelj potražuje u ovom postupku i koliko je obračunao računom-otpremonicu broj 06/2011.

35. U odnosu na izvođenje radova na lokalu Muller u objektu Avenue Mall Osijek tužitelj je ispostavio račun-otpremicu broj 08/2011 u iznosu od 28.818,90 kn za ugradnju 213 mlaznica. Naknada u računu je obračunata po cijeni od 110,00 kn po mlaznici uvećano za PDV (23%). U računu-otpremnici je navedeno da se temelji na narudžbi MK2011-00005 od 13. siječnja 2011.

36. Iz narudžbe broj MK2011-00005 od 13. siječnja 2011. proizlazi da tu narudžbu tuženik nije potpisao. U njoj je navedeno da je predmet narudžbe montaža sprinkler instalacije za drugu fazu, a obračun se vrši prema količini ugrađenih mlaznica po cijeni od 110,00 kn po sprinkleru. Međutim, ta narudžbenica nije potpisana pa

tužitelj nije dokazao da su stranke sklopile ugovor ovog sadržaja, tj. da su ugovorile cijenu od 110,00 kn po mlaznici.

37. Svjedok Jadranko Jurić iskazao je da je tužitelj izvodio radove na lokal Muller, ali da nije završio sve radove. Iskazao je da je tužitelj izveo radove na gornjoj mreži u tom lokal, dok je radove na donjoj mreži izveo sam tuženik, jer ih tužitelj nije završio. Iskazao je da se na završnom izvješću od 10. siječnja 2011. nalazi njegov potpis, ali da nije potpisao izvješće takvog sadržaja.

38. Sud je na temelju iskaza svjedoka Mile Karačića i Jadranka Jurića utvrdio da su stranke sklopile ugovor i za izvođenje radova ugradnje mlaznica i na objektu Muller. Oba svjedoka iskazala su da je tužitelj izvodio radove i na objektu Muller pa je očito da je bilo ugovoreno da tužitelj kao podizvođač izvede radove i na tom objektu. Međutim, tužitelj nije dokazao da je ugovorena cijena od 110,00 kn po mlaznici jer narudžbenica u kojoj je navedena ta cijena nije potpisana. Nadalje, ta narudžbenica ima datum 13. siječnja 2011., a završno izvješće koje se odnosi na lokal Muller ima datum 10. siječnja 2011., dakle, prije datuma narudžbenice pa je očito da radovi nisu mogli biti izvedeni na temelju narudžbenice broj MK2011-00005 od 13. siječnja 2011. Zastupnik po zakonu tuženika Danijel Tomac iskazao je da su stranke za sve radove ugovorile cijenu od 80,00 kn po mlaznici. Tužitelj nije dokazao da bi za konkretne radove na lokal Muller bila ugovorena cijena od 110,00 kn, odnosno cijena veća od 80,00 kn jer to ne proizlazi iz niti jednog dokaza.

39. U odnosu na količinu izvedenih radova, za razliku od završnog izvješća od 10. ožujka 2011. koju je Jadranko Jurić prvo odbio potpisati, pa ju je potpisao dvije godine kasnije, završno izvješće od 10. siječnja 2011. je Jadranko Jurić potpisao prilikom ispostavljanja. Tužitelj je samo za završno izvješće od 10. ožujka 2011. naveo da ga je Jadranko Jurić naknadno potpisao, a ne i za završno izvješće od 10. siječnja 2011. Niti iz jednog dokaza ne proizlazi da bi Jadranko Jurić naknadno potpisao i izvješće od 10. siječnja 2011.

40. Zastupnik po zakonu tuženika Danijel Tomac iskazao je da je Jadranko Jurić bio vodeći monter, da je Saša Miočinović bio zadužen za više gradilišta pa nije uvijek bio prisutan na ovom gradilištu te je postavio Jadranka Jurića za vođenje gradilišta u onim situacijama kada Saša Miočinović nije mogao biti prisutan na gradilištu. Iz ovog iskaza zastupnika po zakonu tuženika proizlazi da je Jadranko Jurić bio ovlašten potpisivati završno izvješće za tuženika jer je on bio zamjenik voditelja gradilišta i vodio je predmetno gradilište za tuženika uvijek kada Saša Miočinović nije mogao biti prisutan na gradilištu. Zastupnik po zakonu tuženika iskazao je i da je on sam dolazio na ovo gradilište vrlo rijetko jer je bio zadužen za sve poslove u istočnoj Europi, iz kojeg iskaza proizlazi da sam zastupnik po zakonu tuženika nije niti mogao potpisati završno izvješće jer nije niti dolazio na gradilište.

41. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Jadranka Jurića u dijelu kojim je iskazao da nije potpisao izvješće takvog sadržaja jer je taj dio iskaza nelogičan i neuvjerljiv. Ovaj svjedok je sam potvrdio da se na završnom izvješću od 10. siječnja 2011. koje mu je prilikom iskazivanja predloženo nalazi njegov potpis. Dakle, nije niti tvrdio da bi se radilo o krivotvorenom potpisu. S obzirom na to da je svjedok potvrdio da je to njegov potpis na završnom izvješću, nemoguće je da potpisao izvješće nekog drugog sadržaja i oblika, a ne izvješće od 10. siječnja 2011. na kojem se nalazi njegov potpis.

42. Stoga sud nije prihvatio iskaz svjedoka Jadranka Jurića niti u dijelu kojem je iskazao da tužitelj nije dovršio radove na objektu Muller jer je ovaj svjedok potpisao završno izvješće u kojem je navedeno da je tužitelj izveo 213 mlaznica na objektu.

43. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je na lokalu Muller ukupno ugrađeno 213 mlaznica, a upravo taj broj je naveden i u završnom izvješću od 10. siječnja 2011. kojeg je potpisao Jadranko Jurić koji je bio tuženikov voditelj gradilišta u situacijama kada Saša Miočinović nije bio na gradilištu. U slučaju da tužitelj nije izveo te radove bilo bi nelogično da zna upravo točan broj mlaznica koje su ugrađene u lokalu Muller i da tuženikov predstavnik potpiše takvo izvješće.

44. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj izveo radove ugradnje 213 mlaznica na lokalu Muller u objektu Avenue Mall u Osijeku. Sud je utvrdio da je ugovorena cijena 80,00 kn po mlaznici uvećana za PDV, koju cijenu navodi i zastupnik po zakonu tuženika u svom iskazu. Kako je već obrazloženo, narudžbenica MK2010-0005 u kojoj se navodi cijena od 110,00 kn po mlaznici nije potpisana od strane tuženika, a također, ta narudžbenica ima datum 13. siječnja 2011., dok završno izvješće ima datum 10. siječnja 2011. pa je očito da radovi nisu izvedeni po toj narudžbenici, već po prethodnoj narudžbenici u kojoj je ugovorena cijena od 80,00 kn po mlaznici.

45. Stoga, za 213 mlaznica naknada iznosi 17.040,00 kn, što uvećano za PDV (23%) ukupno iznosi 20.959,20 kn.

46. Ugovor koji su stranke sklopile je sadržajno ugovor o djelu iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08 – dalje: ZOO). Tuženik je dužan platiti ugovorenu naknadu od 20.959,20 kn, odnosno sada 2.781,76 eura sukladno odredbi čl. 613. st. 1. ZOO-a.

47. Tuženik je dužan platiti i zatezne kamate od prvog dana nakon dospeljeća tražbine sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora. Sud je utvrdio dospeljeće tražbine iz računa-otpremnice broj 08/2011 s obzirom na to da tuženik ne osporava sam datum dospeljeća.

48. Tužitelj je postavio zahtjev za isplatu iznosa od 203.879,10 kn u podnesku od 6. rujna 2012. Od podnošenja prijedloga za ovrhu pa do tog dana tužitelj je zahtijevao isplatu iznosa od 325.391,81 kn. Djelomičnom presudom od 16. prosinca 2013. prihvaćen je tužbeni zahtjev za iznos od ukupno 349.303,01 kn. Djelomičnom presudom odlučeno je o troškovima ovršnog postupka, ali ne i o troškovima parničnog postupka, već je pod točkom IV. izreke određeno da će se o troškovima postupka odlučiti u končnoj odluci.

49. Slijedom navedenog, vrijednost predmeta spora od podnošenja prijedloga za ovrhu pa do 5. rujna 2012. iznosi 325.391,81 kn i tužitelj je u tom stadiju postupka uspio u parnici u cijelosti jer je pravomoćnom djelomičnom presudom u tom dijelu prihvaćen tužbeni zahtjev. Stoga, tužitelju za parnične radnje u ovom stadiju postupka pripada naknada troškova u cijelosti sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

50. U stadiju postupka od 6. rujna 2012. pa do donošenja djelomične presude od 16. prosinca 2013. vrijednost predmeta spora iznosi 529.270,91 kn (325.391,81 kn + 203.879,10 kn). U ovom stadiju postupka tužitelj je uspio u parnici u omjeru od 69,95% (tužitelj je uspio s iznosom za koji je djelomičnom presudom prihvaćen tužbeni zahtjev, odnosno 349.303,01 kn i iznosom za koji je ovom končanom presudom prihvaćen tužbeni zahtjev, odnosno 20.959,20 kn, tj. ukupno 370.262,21 kn u odnosu na vrijednost predmeta spora od 529.270,91 kn). Tuženikov uspjeh u ovom stadiju postupka je 30,05%. Tužitelju sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a za parnične radnje u ovom stadiju postupka pripada naknada troškova postupka u omjeru od 39,90% (69,95% - 30,05%).

51. U stadiju postupka nakon donošenja djelomične presude pa do okončanja postupka vrijednost predmeta spora je 179.985,90 kn, a tužitelj je uspio u parnici u omjeru od 11,64%, a tuženik u omjeru od 88,36%. Tužitelj je sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a dužan nadoknaditi parnične troškove tuženiku za radnje u ovom stadiju postupka u omjeru od 76,72% (88,36% - 11,64%).

52. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/15, 37/22, 126/22 – dalje: Tarifa).

53. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva, kojim granicama je sud vezan sukladno čl. 2. ZPP-a.

54. Prema Tbr. 48. st. 3. Tarife sud primjenjuje Tarifu koja je na snazi u trenutku donošenja odluke.

55. Tužitelj u troškovniku predanom na ročištu od 10. studenog 2023. nije zatražio naknadu troškova za niti jednu radnju u stadiju postupka za koji bi imao pravo na naknadu troškova, tj. za radnje poduzete do donošenja djelomične presude 16. prosinca 2013. O troškovima ovršnog postupka je već odlučeno djelomičnom presudom, kako je ranije obrazloženo.

56. Stoga, odlučujući u granicama postavljenih zahtjeva, troškovi postupka su dosuđeni samo tuženiku, i priznati su mu samo za radnje poduzete u stadiju postupka nakon donošenja djelomične presude.

57. Tuženiku su priznati troškovi zastupanja na ročištima od 30. svibnja 2017., 14. travnja 2022., 11. srpnja 2022. i 10. studenog 2023. u iznosu od 497,71 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, za ročišta od 27. studenog 2020., 20. prosinca 2021. i 6. listopada 2023. u iznosu od 248,85 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročišta od 11. studenog 2015., 15. prosinca 2017. i 16. svibnja 2023. u iznosu od 99,54 eura za svako ročište prema Tbr. 9. 5. Tarife, u granicama postavljanog zahtjeva, za sastav žalbe protiv presude u iznosu od 622,14 eura prema Tbr. 10. t. 1. Tarife, za podneske od 14. svibnja 2021. i 9. svibnja 2023. u iznosu od 497,71 eura za svaki podnesak prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za podneske od 12. travnja 2022. i 22. travnja 2022. u iznosu od 99,54 Tarife za svaki podnesak prema Tbr. 8. t. 3. Tarife, što ukupno iznosi 4.852,65 eura. Tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od

1.213,16 eura i trošak sudske pristojbe na žalbu protiv presude u iznosu od 570,71 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 6.636,52 eura, a u omjeru od 76,72% sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a iznosi 5.091,53 eura/38.362,13 kn.

58. Tuženiku nije priznat trošak dodatne pristojbe na rješenje o pristojbi za žalbu protiv presude u iznosu od 13,27 eura/100,00 kn jer je taj trošak nastao krivnjom tuženiku koji nije platio pristojbu u trenutku podnošenja žalbe kada ta obveza nastaje sukladno čl. 4. t. 1. Zakona o sudskim pristojbama, pa je zbog toga moralo biti doneseno rješenje o pristojbi na koje se plaća dodatna pristojba u iznosu od 13,27 eura/100,00 kn.

Zagreb, 22. prosinca 2023.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30861-64d19**

Kontrolni broj: **06a03-f7d7a-63506**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.